



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Systémová podpora implementace a řízení Národní RIS3

PŘÍLOHA č. 1

PRŮBĚŽNÉ EVALUAČNÍ ZPRÁVY II

Vyhodnocení dotazníkového šetření s členy Národních inovačních platforem



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Obsah

I. Kontext realizace dotazníkového šetření	3
II. Rozsah dotazníkového šetření s členy NIP	3
III. Hodnocení výsledků	4
Identifikační část	4
A. Fungování NIP 2021+	6
B. Role NIP	16



I. Kontext realizace dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření představovalo jednu z metod terénního šetření realizovaného pro potřeby vyhodnocení průběhu činnosti NIP v rámci KA 4.

Dotazník byl připraven v úzké součinnosti s vybranými členy řídicího výboru. Na rozeslání dotazníku se podíleli tajemníci jednotlivých NIP.

Obsah dotazníku a jeho programování do webové aplikace probíhalo v průběhu ledna 2022. Žádost o vyplnění dotazníku spolu s odkazem na webovou aplikaci byla členům NIP rozeslána 9. 2. 2022, o týden později bylo rozesláno připomenutí. Dotazníkové šetření bylo ukončeno 21. 2. 2022.

II. Rozsah dotazníkového šetření s členy NIP

Dotazníkové šetření s členy NIP bylo zaměřeno na všech 173 registrovaných členů NIP, kteří byli osloveni.

Celkem dotazník vyplňovalo (nebo alespoň otevřelo) 100 respondentů, přičemž 44 dotazníků bylo vyplněno kompletně a vstoupilo do dalšího hodnocení. Zbýlých 56 částečně vyplněných dotazníků nesplňuje kritéria pro relevantní šetření a nebyly tedy vyhodnocovány.

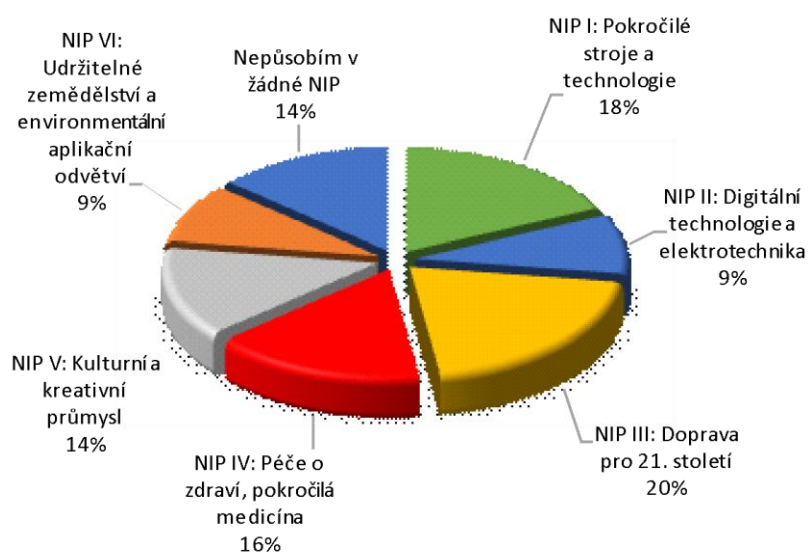
V úvodní třídící otázce 6 respondentů uvedlo, že nejsou členy žádné NIP. Celkový počet relevantních výpovědí k otázkám dotazníku je tedy **38 respondentů**. Responze je ve výši cca 22 % s ohledem na duplicity některých členů NIP.



III. Hodnocení výsledků

Identifikační část

1.1. Uveďte prosím, ve které Národní inovační platformě (NIP) působíte? Pokud jste členem více NIP, pak zvolte tu, v níž považujete svou účast za významnější.



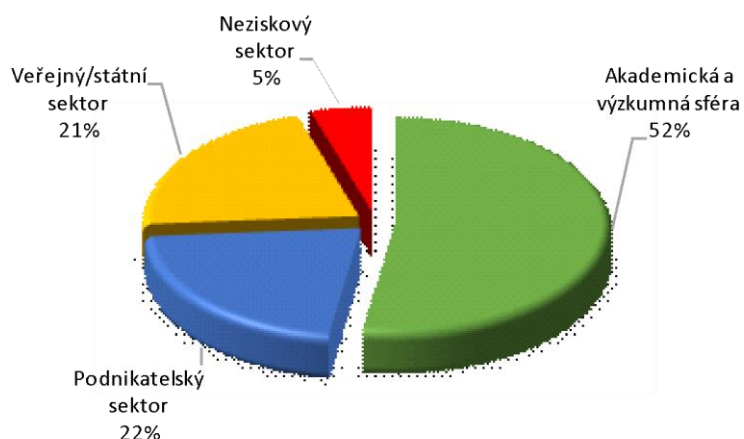
Verze odpovědi	Počet odpovědí
NIP I: Pokročilé stroje a technologie	8
NIP II: Digitální technologie a elektrotechnika	4
NIP III: Doprava pro 21. století	9
NIP IV: Péče o zdraví, pokročilá medicína	7
NIP V: Kulturní a kreativní průmysl	6
NIP VI: Udržitelné zemědělství a environmentální aplikační odvětví	4
Nepůsobím v žádné NIP	6

Celkem 14 % respondentů (6 ze 44) uvedlo, že nejsou členy žádné z NIP. Jejich vyplňování dotazníku bylo po této odpovědi přerušeno a do dalšího vyhodnocování nebyli zahrnuti. V dalším zpracování je vyhodnocováno 38 relevantních výpovědí.

Zastoupení jednotlivých NIP v dotazníkovém šetření bylo přibližně proporcionální.



1.2. Uveďte prosím, jaký sektor/sféru v NIP zastupujete?



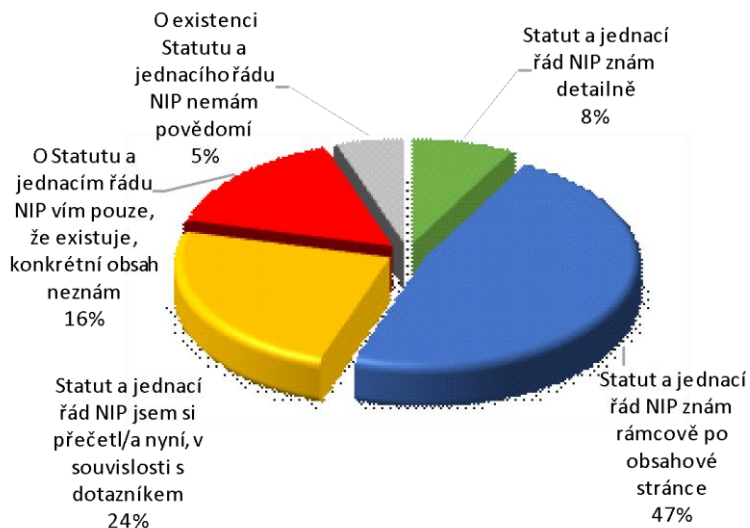
Verze odpovědi	Počet odpovědí
Akademická a výzkumná sféra	22
Podnikatelský sektor	9
Veřejný/státní sektor	9
Neziskový sektor	2

Z více než poloviny jsou členové NIP zúčastnění na průzkumu zástupci akademické a výzkumné sféry. Necelou čtvrtinu představují respondenti z podnikatelského sektoru a pětinu z veřejné správy. Neziskový sektor je zastoupen nejméně, což však odpovídá jeho celkovému zastoupení v NIP.



A. Fungování NIP 2021+

A.1. Do jaké míry jste seznámeni/a se Statutem a jednacím řádem NIP?



Verze odpovědi	Počet odpovědí
Statut a jednací řád NIP znám detailně	3
Statut a jednací řád NIP znám rámcově po obsahové stránce	18
Statut a jednací řád NIP jsem si přečetl/a nyní, v souvislosti s dotazníkem	9
O Statutu a jednacím řádu NIP vím pouze, že existuje, konkrétní obsah neznám	6
O existenci Statutu a jednacího řádu NIP nemám povědomí	2

Téměř polovina respondentů příliš nereflektuje existenci Statutu a jednacího řádu. Malá část vůbec neví, že Statut a jednací řád existuje, necelá pětina ví, že existuje, ale vůbec nezná jeho obsah. Téměř čtvrtina respondentů si Statut a jednací řád přečetla až v souvislosti s tímto dotazníkovým šetřením. Na druhou stranu téměř polovina respondentů zná Statut a jednací řád alespoň rámcově. Detailně jej zná pouze 8 % dotázaných členů NIP. Kontextu toho je zajímavých 30 odpovědí na otázku, „**Do jaké míry funguje NIP v souladu se Statutem a jednacím řádem?**“ Podstatná část dotázaných vyjádřila názor, že jejich NIP funguje v souladu se Statutem a jednacím řádem. To by se dalo interpretovat i tak, že členové pozitivně hodnotí svůj příspěvek k činnosti NIP, ale o jejím poslání mají spíše jen omezené představy.

Odpovědi (bez korekce)

Neshledal jsem rozpor jednání NIP se Statutem a jednacím řádem.

velmi dobře

v zásadě ano

uspokojivě



spolehlivě a dostatečně

V posledních 2 letech doslo ke znatelnému zlepšení. Nevím, do jaké míry je přínosné z hlediska formulace opravdových priorit.

Plně v souladu.

celkem v souladu

Plně

Statut a poslání NIP mi bylo jasné od mého vstupu do NIP a myslím, že jednání probíhala zcela v souladu s ním. Co se týče jednacího řádu, ten neznám tak detailně, ale procedura odpovídala zvyklostem u obdobných platform a nemám k ní výhrady.

co se mého působení a průběhu jednání týká, tak je vše v souladu

NIP funguje v souladu se Statutem

Online jednání kvůli covidu ztěžují komunikaci a vyjednávání NIP, ale věřím, že se to brzy spraví možností osobního jednání.

nemám zkušenosti z jiných NIP - předpokládám, že jde o shodu

Zcela

Domnívám se, že NIP je veden v souladu s řádem

funguje

Do značné míry funguje v souladu

velmi dobře

myslím, že dobře

neumím posoudit

Činnost NIP se výrazně zlepšila oproti minulému období, nicméně vidím ještě mezery v naplnění článku 2 o činnosti NIP.

Zcela konzistentně, s pečlivou přípravou všech jednání a zaslání materiálů s dostatečným předstihem.

bezproblémově

Jednání, kterých jsem se zúčastnil, probíhala zcela v souladu se Statutem a jednacím řádem.

částečně

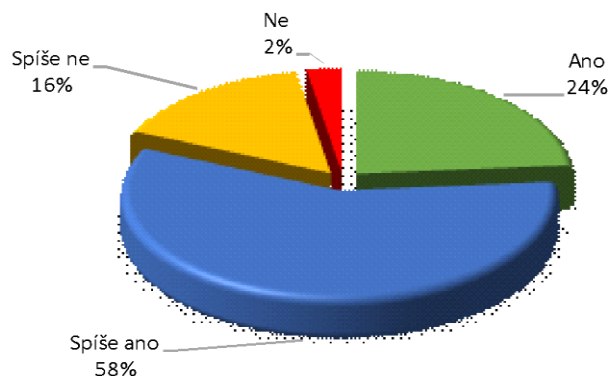
NIP funguje plně v souladu s uvedenými dokumenty.

neumím posoudit

Maximálně

je v souladu

A.2. Považujete fungování NIP za efektivní?



Verze odpovědi		Počet odpovědí
Ano		9
Spíše ano		22
Spíše ne		6
Ne		1



Přestože polovina respondentů přiznává, že neví, jak má NIP podle Statutu a jednacího řádu fungovat, tak se všichni byli schopni vyjádřit k efektivitě jejího fungování. I zde se nabízí interpretace, že členové NIP přijímají efektivitu a pozitivní dopady činnosti NIP za samozřejmost a kritický pohled jim až na výjimky nepřichází na mysl.

Respondenti uvádějící pozitivní odpověď (31) byli doplňující otázkou požádáni o bližší specifikaci názoru, „**V čem je fungování NIP efektivní?**“, a odpovědi uvedené dále dokumentují, že pojem efektivnosti nespojují členové NIP s reálnými dopady své činnosti, ale s výstupy, maximálně okamžitými výsledky své práce v NIP.

Zajímavější v tomto smyslu jsou negativní odpovědi, vyjadřující se kriticky k efektivitě NIP. Těm byla rovněž položena doplňující otázka „**Co v NIP nefunguje?**“. Získaných 7 výpovědí těch, kteří odpověděli negativně je z hlediska terénního šetření mimořádně závažných a reálné dopady své práce, resp. efektivnosti fungování NIP hodnotí velmi odpovědně.

Pregnantně je ve vztahu k současné efektivnosti NIP formulována první z výpovědí a díky svému obsahu si zasluhuje zvýšenou pozornost (**zvýrazněno**).

V čem je fungování NIP efektivní? (bez korekce)

Implementují se připomínky a podněty ze strany členů NIP.

diskuze a tříbení názorů a potřeb

Oslovení poměrně širokého okruhu odborníků, vzájemná diskuse, respektování připomínek, aktivita ze strany ministerského úřadu

výměna názorů na širší platformě

Dobrá komunikace a připravené materiály. Jen je vágně nastaven cíl platformy a konkrétních setkání. Tah na branku.

koncentrace VaV v dané oblasti

zapojení jednotlivých partnerů

Minimalne ve vazbe - komunikacnim kontaktu mezi zastupci vykonavatele/delniku VaV na jedne strane a administraci programu s moznosti navrhnout temata, ve kterych je CR silna (mozna, tim, ze si to myslime, neznamená, ze tomu tak opravdu je).

jsou připraveny materiály pro jednání, na konci jednání je jasno o pokračování, je proveden zápis, online forma je někdy vhodnější časově než prezenční forma /je-li dobře připraveno/, připravenost garanta

Diskuze nad jednotlivými body je plodná, vhodně se doplňují oblasti, kde je ČR silná a kde dává smysl podporovat.

"* Efektivne rizena diskuse. * Radne projednani pripominek. * Zpracovani konsenzualniho rozhodnuti do finalniho materialu."

konstruktivni diskuse behem jednani, ktera se prenasi do dokumentu

vcasnost a kvalita informaci

Paní Vránová velmi hezky a systematicky komunikuje, reaguje na zprávy a celkově mám dobrý dojem z komunikace s MPO.

seznamuje členy s novými návrhy dokumenty a dává možnost k podávání dotazů a připomínek. Jde o racionálnější přístup než "sbírání názorů" formou velkých dotazníkových akcí, apod.

Předávání informací mezi subjekty-

Jako u jiných aktivit, zde vidím silné omezení diskuse díky online verzi schůzek. To je pochopitelně problém vyvolaný externími podmínkami ale potřebnou kreativní diskusi to omezuje.

nastavení jednání, témata

sdílení názorů, otevřenost

v diskuzním fóru, které NIP poskytuje, se daří definovat hlavní problémy pro implementaci do RIS.

Díky jasnějšímu řízení, zřízení funkce garanta a stanoveným dlouhodobějším úkolům, tak já a ani kolegové zatím nemáme pocit, že se jedná jen o formální naplnění podmínky vzniku RIS3 dokumentu,

Dobře organizovaná jednání, na něž se mohou účastníci předem připravit a v diskusích se pak jen vyjasňují ta stanoviska, která nebyla jednoznačná.



umožňuje diskusi expertů na danou oblast nad identifikací témat VaVaI a návazně na to pak jejich úpravu
srozumitelná komunikace, řízení setkání
Příslušné dokumenty a návrhy byly vždy projednávány systematicky a konstruktivně. Byla patrná skutečná odbornost většiny členů platformy.
nízká angažovanost členů
Jednání je pracovní a vypořádává připomínky a náměty.
definuje prioritní zaměření vývoje a preferenční zaměření jeho podpory
Jedná se o efektivní komunikaci v rámci dané problematiky.
pravidelně informuje o činnosti
Platforma, v rámci které se setkávají lidé s různým pohledem na jednu věc, je to vzájemně obohacující a může to vést k dobrým výstupům.

Co v NIP nefunguje? (bez korekce)

Mám pocit, že jednání jsou spíše formální a představují spíš institucionalizovanou strukturu jednotlivých zájmových skupin, jejichž motivací je primárně si pohlídat, aby byly zajištěny finanční prostředky na financování "jejich" tématu. Chybí mi hlubší analýzy a debata o tom, kde se vyskytují zásadní výzvy pro český byznys, kde jsou příležitosti, ve kterých může ČR realisticky získat konkurenční výhodu. Výsledkem je, že mezi prioritami se ocitá prakticky vše, co někdo ze zúčastněných navrhne bez zhodnocení, zda se jedná o téma zásadní či partikulární, zda v ČR existují firmy schopné VaV v této oblasti přetavit do komerčně úspěšných produktů a služeb. Domnívám se, že pro zvýšení efektivity by bylo potřeba, aby NIP fungovala mnohem více interaktivně, formou participativních workshopů (lze i v online prostředí) a pečlivým výběrem členů tak, aby byl více zohledněn pohled podnikatelů, tedy lidí, kteří skutečně mohou vytvářet inovace (to nezajistí akademici ani RIS manažeři, ani zástupci oborových sdružení - i když mají jistě dobrý přehled ve svém oboru a jejich role je také důležitá).

"Naprosto souhlasím s tvrzením níže, že cíle a úkoly NIP II související s tvorbou a implementací Národní RIS3 jsou ze strany RIS3 týmu sdělovány jasně a srozumitelně. ÚKOLY jsou nicméně adresovány jednorázově a hromadně ke všem členům najednou, což podle mého názoru zapříčiňuje špatnou zpětnou vazbu a nižší aktivitu jednotlivých členů. (zodpovědnost mají ""všichni a nikdo"") "

Neznám sebemenší praktický výstup této iniciativy.

Celé konání nereflexuje podmínky prioritizace výzkumu v kontextu jeho financování v režimu omezených zdrojů. Ponechává se velký prostor filosofickým debatám o poslání výzkumu v širokém přesahu, a neplní se příliš úloha zacílení výzkumu do konkrétních užitečných oblastí.

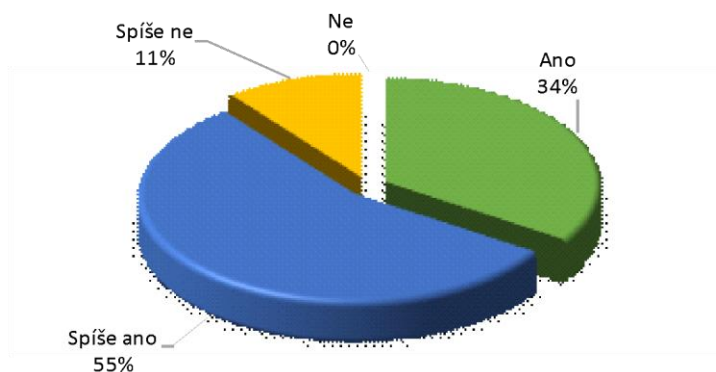
vazba na realitu

Panel nedostává s dostatečným předstihem informace a dokumenty/prezentace ohledně rozhodnutí, která se budou dělat.

Funguje, jen si myslím, že "svět je už někde jinde" a platformy jsou postaveny na předpokladech, které se mezitím změnily



A.3. Domníváte se, že role NIP a její cíle a úkoly související s tvorbou a implementací Národní RIS3 strategie 2021-2027 jsou ze strany RIS3 týmu sdělovány jasně a srozumitelně?



Verze odpovědi		Počet odpovědí
Ano		13
Spíše ano		21
Spíše ne		4
Ne		0

Ani k této otázce se struktura odpovědí výrazně neliší od předchozích otázek. Drtivá většina respondentů (34) je spokojena se způsobem a obsahem komunikace k problematice role NIP při tvorbě a implementaci NRIS 3.

Určité pochybnosti vyjádřili 4 respondenti a ti byli dodatečnou otázkou požádáni o upřesnění otázkou, „**V čem spatřujete problém?**“

Výrazně pozitivní hodnocení respondentů v této otázce je v následujících otázkách rozvinuto do parciálního hodnocení jednotlivých aktérů – garantů NIP, tajemníků NIP i RIS3 týmu jako celku.

V čem spatřujete problém? (bez korekce)

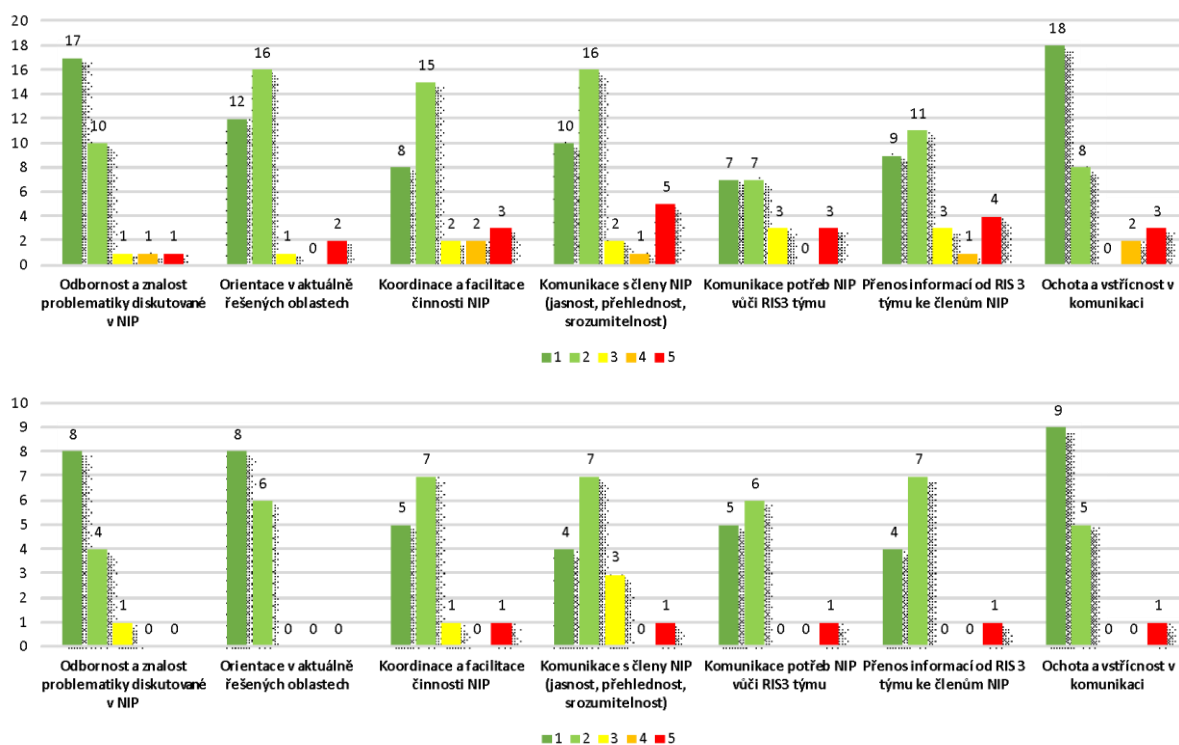
Mozná v používané hantyrci, trochu odlišné od běžného života. U čtených dokumentů až tolik ne, u mluvených komentářů k dokumentům je to horší, a to i ze strany nás.... I když v posledních dvou letech lze pozorovat zlepšení. Zásadní změny v přístupech nejsou komunikovány v předstihu. Na jednání nejsou formulována usnesení s jasnými závěry podloženými hlasováním ale spíše jsou dodatečně formulována bez důležitosti stanoviska bez uvedení míry jejich podpory.

nemám kontext

Všechno je pozdě a narychlo zbastleno, protože zadávací dokumentace EU je dostupná už nějakou dobu.



A.4. Prosím, zhodnoťte přínos odborného garanta/ů Vaší NIP.

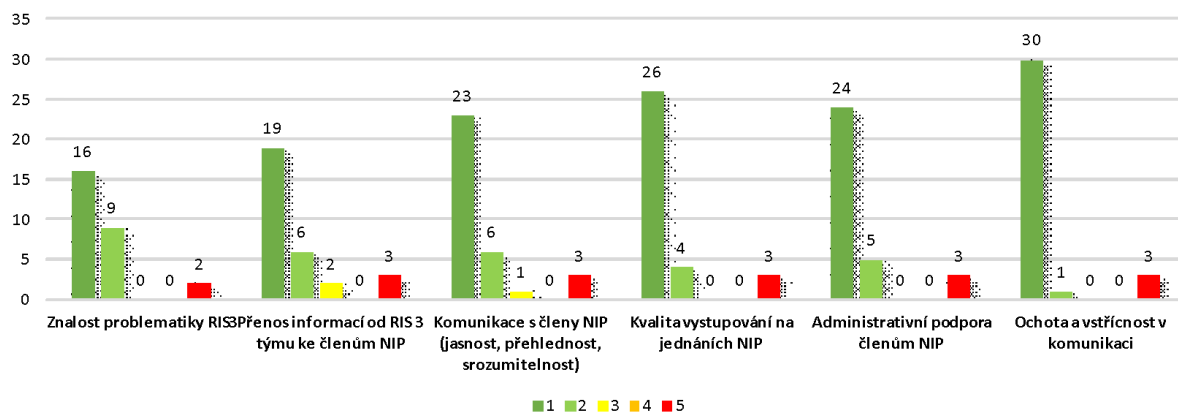


Převážná část NIP má jednoho garanta, čemuž odpovídá první graf, druhý se týká druhého garanta, pokud v dané NIP funguje.

Po odečtení odpovědí „nemohu posoudit“, je v jednotlivých kategoriích hodnocení uvedeno „známkování“ od respondentů, kteří se vyjádřili.

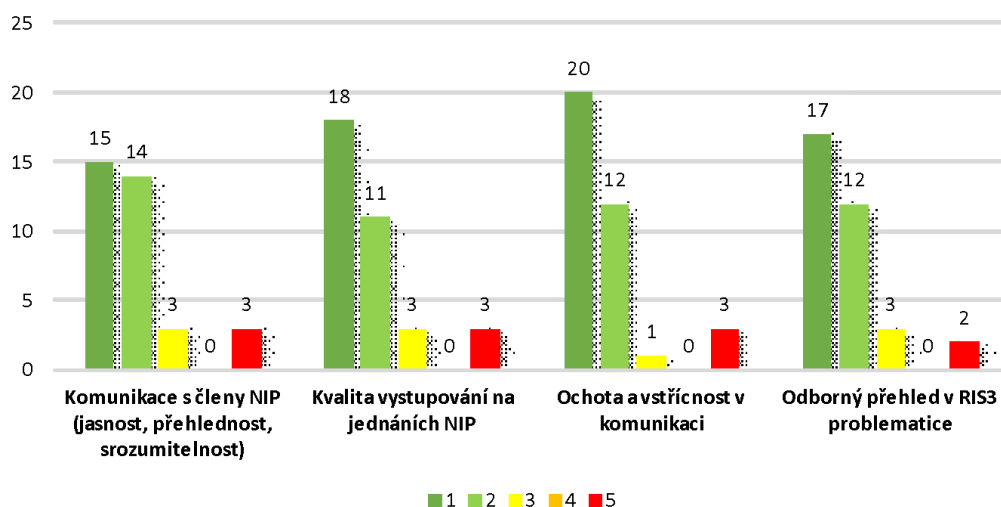
Z grafů je zřejmé, že respondenti **hodnotí pozitivně oblast odbornosti a orientace v problematice** a a určité výtky vyjadřují ke **komunikaci a přenosu informací**.

A.5. Prosím, zhodnoťte činnost tajemníka/ice Vaší NIP.



I v tomto hodnocení jsou odečteny odpovědi „nemohu posoudit“ a je v jednotlivých kategoriích hodnocení uvedeno „známkování“ od respondentů, kteří se vyjádřili. Zcela logicky je hůře hodnocena odbornost než u garantů, ale naopak v oblasti komunikace jsou tajemníci hodnoceni lépe.

A.6. Prosím, zhodnoťte práci RIS3 týmu jako celku.



Stejně jako u garantů a tajemníků převažuje jednoznačné pozitivní hodnocení i u RIS3 týmu. Jen minimum členů NIP uvedlo, že se nemohou vyjádřit k hodnocení a nejčastějším hodnocením je známka „1“, resp. „2“.

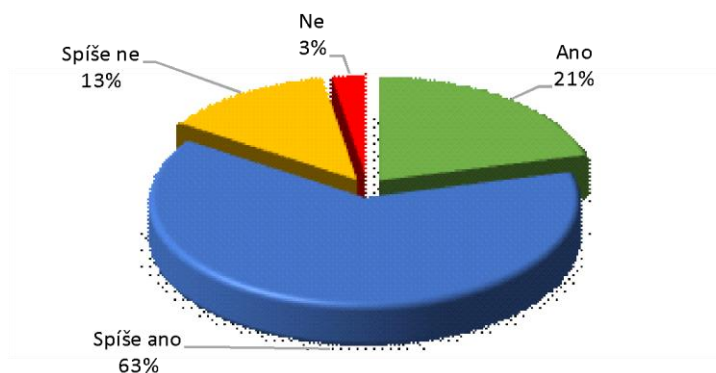


EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





A.7. Domníváte se, že je Vaše zapojení do práce NIP užitečné?



Verze odpovědi		Počet odpovědí
Ano		8
Spíše ano		24
Spíše ne		5
Ne		1

Poslední ze série hodnotících otázek je zaměřena na sebereflexi členů NIP.

Pro zjednodušení dotazníku byly separátní otázky „jaký přínos má Vaše práce pro NIP“ a „jaký přínos má práce v NIP pro Vás“ sloučeny do jediné obecné, zda je „zapojení do práce NIP užitečné“, bez specifikace beneficienta.

I zde převažuje pozitivní hodnocení, stejně jako u úvodních otázek k efektivnosti činnosti NIP. Že je zapojení do práce NIP nějakým způsobem užitečné bylo možné předpokládat, protože každý z členů NIP má jistě pro svoji účast nějakou motivaci. Za užitečnou svoji účast považuje 84 % respondentů.

Motivaci, resp. důvod respondentů, proč považují svoje zapojení do práce v NIP za užitečné měla odhalit dílčí otázka.

Doplňující otázka pro těchto 32 respondentů proto směřovala k bližší specifikaci, „**V čem vidíte přínos své práce v NIP?**“.

Výstupem je 32 výpovědí, z nichž převážná část koresponduje s posláním této platformy. Mísí se v nich motivace „přínos pro obor“ vs. „osobní přínos“. Přínos pro obor však převažuje.

Z toho lze vyvozovat, že problémy NIP (pokud připustíme, že existují) nejsou v rovině procesní, ale věcné, resp. **s nastavenými procesy práce jsou členové NIP ztotožnění a v drtivé většině spokojeni.**

Problém v rovině věcné, signalizují výpovědi k nízké fokusaci na výsledky práce NIP a zejména na reálné dopady této činnosti.



V čem vidíte přínos své práce v NIP? (bez korekce)

Přístup k informacím, získání přehledu o aktuálním vývoji aktivit, přehled o řešených tématech, získání kontaktů a osobní setkání.

přenos informací z mé oblasti

Doplňování potřebných podkladů zejména v oblasti čisté multimodální mobility a elektrické dopravy.

kritický pohled z pozice člověka se zkušenostmi z vědy

Znalost reálných potřeb segmentu.

specifické praktické znalosti z potřeb terénu

realistický pohled z pozice průmyslu

možnost sledovat a částečně ovlivňovat směr diskuse

V možnosti ovlivnit formulaci priorit VaV za svou oblast (akademická sféra, materiály pro strojírenství)

přenos informací do regionu a na ostatní manažery RIS3 v regionech, kde je téma zajímavé. Možnost přenést námět z regionů do NIP. Celkový přehled v tématu, využití pro práci na RIS v regionu.

Připomínky k oblastem, zařazení v prioritách

Predevším v příležitosti reprezentovat svět základního veřejného výzkumu v této platformě, vysvětlit jeho potřeby, způsoby hodnocení kvality (indikatory úspěšnosti) a jeho vazby na aplikační témata v RIS3.

vhled do problematiky, připomínkování dokumentu, snaha o technologickou neutralitu

Mám nepochybnou kompetenci a zkušenost v agendě KKP, orientuji se nejen v systému RIS3, ale i v celém národním networku KKP a navíc KKP opravdu fandím a přeji, aby se v ČR rozvíjely.

možnost ovlivnit zaměření dokumentů RIS3 z pohledu jinak téměř zapomenutého oboru - "textil"

Pohled za VaV

Pohled z více stran /triple helix/na řešenou problematiku

přenos zpětné vazby z podnikatelského sektoru - byznys mluví jiným jazykem než státní správa

sdílení informací, kaskádování výstupů z jednání ke členům klastru

myslím že mohu přinést pohled akademické sféry, která se zabývá výzkumem v dané problematice.

Díky svého působení ve všech NIP vidím překryvy či bílá místa, či mohu navrhnout kontakty či pohled firem v diskutovaných nezastoupených oblastech.

"Náprava omylů, způsobených málo kvalifikovanými nebo ideologicky, nikoli věcně podloženými rozhodnutími na úrovni EK.

Vyjasnění podmínek pro formulaci potenciálně úspěšných projektů."

možnost informovat další kolegy o aktuálním dění okolo RIS3 strategie a dané NIP, možnost upozornit na problematické body při úpravách témat VaVaI - dle diskuse na jednání

vyjasnění témat, možnost profilování instituce směrem k podporovaným prioritám

Mohu svůj přehled v současném výzkumu a vývoji v mém oboru komunikovat s ostatními členy platformy a pomoci v definování výzkumné strategie ČR.

poskytování zpětné vazby a podnětů z terénu

Občas upozorním na nové trendy

Využití expertního potenciálu.

možnost příspěvku k definici a zpřesňování témat. Možnost účasti na průběžných aktualizacích RIS3.

Přehled a možnost zapojení se.

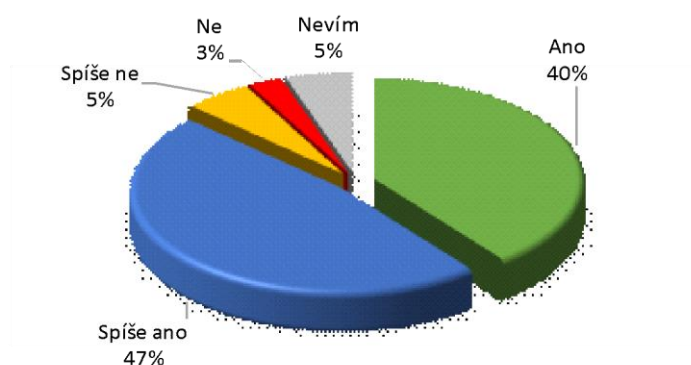
mám možnost efektivně koordinovat aktivity našeho úřadu

Zastupuji část, která má za úkol propojovat výzkum s praxí, a na to je třeba stále upozorňovat a hledat cesty, jak přenos znalostí podporovat.



B. Role NIP

B.1. Považujete NIP za efektivní nástroj pro zacílení intervencí Národní RIS3 strategie 2021-2027?



Verze odpovědi	Počet odpovědí
Ano	15
Spíše ano	18
Spíše ne	2
Ne	1
Nevím	2

87% respondentů je přesvědčeno o efektivitě NIP jako nástroji pro zacílení intervencí. Pouze minimální počet členů NIP (3) pochybuje o efektivitě NIP, jako nástroji pro zacílení intervencí. To odráží všeobecné mínění, že NIP tento potenciál má. Nicméně v kontextu ostatních získaných výpovědí se otevírá otázka, do jaké míry je tento potenciál využíván.

Doplňující otázka tedy pro respondenty pochybující o efektivitě NIP pro zacílení intervencí Národní RIS3 strategie směřovala k bližší specifikaci, „**Proč nepovažujete NIP za efektivní nástroj?**“. Signifikantní je první z výpovědí (**zvýrazněno**).

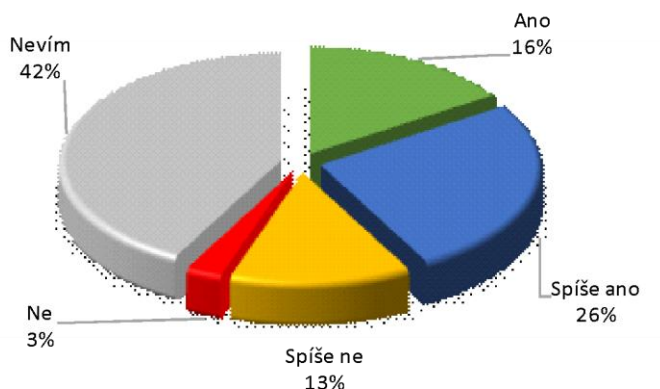
Proč nepovažujete NIP za efektivní nástroj? (bez korekce)

Způsob fungování je spíš formální a neumožňuje dobře vyspecifikovat priority a už vůbec nevytváří podmínky proto, aby se kolem konkrétní priority začala tvořit "koalice", která bude mít zájem na naplňování ambice (např. udělat z AI - či jakéhokoliv jiného tématu - vlajkovou loď ČR by vyžadovalo koordinovanou sérii akcí a projektů a NIP by mohla být nástrojem, jak toho dosáhnout - ale k tomu prakticky nedochází, nebo o tom aspoň nevím).

Stanoviska NIP se nepromítají do konkrétního zacílení na dlouhodobé priority. Spíše se v kombinaci vertikálních a horizontálních hledisek systém komplikuje a v konečném důsledku se k prioritám může přihlásit jakékoli téma. neznám vazbu mezi činností NIP a průběhem RIS3



B.2. Domníváte se, že činnost NIP má přínos pro efektivní proces podnikatelského objevování (EDP proces)?



Verze odpovědi	Počet odpovědí
Ano	6
Spíše ano	10
Spíše ne	5
Ne	1
Nevím	16

Párová otázka k přínosu pro zacílení intervencí RIS3 (B.1) naznačuje, že převážná část členů (68 %) neví, co si má reálně představovat pod EDP procesem, resp. neumí se vyjádřit nebo má pochybnosti o přínosu NIP k EDP procesu. Po ignorování odpovědí „nevím“ (42 %) byli zbývající respondenti podrobeni doplňujícím otázkám.

Doplňující otázka pro respondenty, kteří vyjádřili pochybnost (6) směřovala k bližší specifikaci názoru, „Proč nemá přínos?“, resp. u pozitivních odpovědí (16) bylo upřesnění precizováno dotazem „V čem je přínosná?“.

Proč nemá NIP přínos pro EDP proces? (bez korekce)

nejasná souvislost mezi prací NIP a dostupností finančních prostředků, z nichž by se mohl financovat nějaký "akční plán" (= sada projektů a aktivit), který by ve stanoveném tématu opravdu mohl způsobit viditelnou změnu a posun k větší konkurenceschopnosti

O žádném konkrétním přínosu nevím.

Protože EDP proces by měl být založen na perfektní znalosti podnikatelského sektoru, na sektorových analýzách a podkladech, a až poté může nějaká odborná skupina něco vymyslet.

závěry jsou nekonkrétní

neznám vazbu mezi činností NIP a podnikatelským objevováním

V případě podnikatelského objevování hraje roli především podnikatelský záměr firmy a s tím spojená výzkumná strategie.

V čem je NIP přínosná pro EDP proces? (bez korekce)

Diskutuje problematiku a to je přínosné.

propojování VaV

stanovení priorit ve vztahu k podnikatelské strategii

komunikace témat z národní úrovně do regionu a validace souladu, možnost doplnění témat

zohledňuje moderní trendy



Komunikace subjektů z více odvětví je stěžejní pro EDP.

Odborná diskuse

rozšíření obzorů, představení možností, o kterých se v podnikatelské sféře často neví

otevřené sdílení stanovisek, vyjasnění pozice NIP skupin v národní strategii, velmi dobrá zpětná vazba předkladatelům strategií, aktivit atp.

Částečně zaplňuje prostor pro diskusi o zaměření programů.

sdružuje odborníky na danou oblast, kteří ví, jaká témata se nyní řeší a jaké jsou trendy

Definice nosných budoucích témat

Pokud je NIP dobře postavena a jsou pokládány správné otázky, lze získat adekvátní odpovědi

Mapování podnikatelského prostředí

Identifikuje prioritní témata pro budoucí zaměření

ano, jedná se o systematický proces

B.3. Uved'te silné stránky role a fungování NIP.

B.4. Uved'te slabé stránky role a fungování NIP.

Členové NIP ve svých výpovědích formulovali celkem 70 silných stránek a 59 slabých stránek. Protože se v mnoha případech silné i slabé stránky obsahově překrývají, bylo nutné výroky zobecnit a následně klastrovat.

Výsledný přehled silných a slabých stránek role a fungování NIP je uvedena dále.

Silné stránky role a fungování NIP (klastrováno)

21x Prostor pro mezioborovou diskuzi a koordinaci

17x Platforma pro komunikaci odborníků

10x Relativně rychlý a přesný přenos informací o tom, co se děje v RIS3

10x Koordinace prioritních oblastí pro výzkumné programy

6x Propojení výzkumných témat s podnikovou praxí

6x Sektorový partner pro orgány státní správy

Slabé stránky role a fungování NIP (klastrováno)

15x Nedostatečná komunikace, nízká zpětná vazba, přenos informací, reflexe podnětů

8x Široký záběr a nejasný cíl

8x Neschopnost uvažovat multioborově, důraz na "své" obory

7x Nízká frekvence setkávání, anonymita online

7x Nízká odbornost a přehled zapojených osob

7x Neplodné diskuze o detailech bez fokusace na problém

7x Neefektivní režim práce, krátká doba na reakci, pasivita členů



B.5. Uveďte prosím, co byste změnil/a na fungování NIP, resp. co by přispělo k posílení její efektivity?

Odpovědi (bez korekce)

Možná možnost osobních konzultací.

Úvodní přesnější vymezení obecných trendů a strategií i v kontextu se souvisejícími obory
jasnější definování cílů; zaměření se na priority, které dávají smysl v kontextu ČR a zároveň mohou být napojeny na evropský prostor

konkrétní výstupy a konkrétní úkoly na členy.

posílit zastoupení odborníků z praxe

Promo a prezentování účinku v příštích letech

častější a mnohem více interaktivní setkávání; proaktivní přístup RIS týmu k formulaci akčních plánů / strategie pro naplnění priorit konkrétnímu akcemi (= chybí koordinátor který zajistí, že se v prioritním tématu opravdu začnou podnikat konkrétní kroky: vzniknou nová kurikula s daným zaměřením, vznikne dedikovaná podpora pro startupy a MSP v tomto tématu, zafinancují se významné strategické VaV projekty s tímto zacílením atd).

znalost termínů jednání dopředu, jasnější dopad výsledků jednání na tvorbu programů, politik,

"* Zavedení systemového komunikačního kanálu pro témata zasahující do oblasti vícero NIP. *Lepší zpětná vazba od RIS3 týmu."

Celé toto považuji za naprosto zbytečné plýtvání časem, penězi a energií.

nevím, pokud mají být dodrženy principy informovanosti a práva na vyjádření

Reálné programy financování ze strany MPO (podpora exportu KKP na špičkové estetické úrovni, do vývoje zahrnout i koncept a design, zařídit dostupnost financování early stage projektů, podpora peer-to-peer learning apod.)

Chtělo by to jedné místo pro přístup k podkladům a výstupům

pracovní subskupiny

Větší kontakt s praxí - příklady, ukázky aplikace, jak využít možnosti které jsou k dispozici. Více názornosti a vysvětlování.

Formálnější struktura jednání návrh-diskuse-usnesení-hlasování

možná častější jednání.

Větší hlas na vyšších místech MPO.

Byl jsem s projednáváním námětů v rámci NIP III zcela spokojen. Bylo by žádoucí, aby proces využití závěrů NIP při hodnocení projektových žádostí v rozličných programech u různých poskytovatelů byl lépe koordinován.

"Aktivní zapojení členu do přípravy jednání. Cílení diskuze k efektivnímu rozhodování"

pravidelnější informování o novinkách kolem RIS3 a NIPek, případně častější jednání, aby pak program nebyl přeplněn, informování o aktuálních výzvách v programech podpory

Určitě by prospělo aktivnější zapojení některých členů při jednáních, ale to se určitělepší, až budou jednání v prezenční formě.

větší prostor k neformální diskuzi skupiny po skončení oficiálního programu skupiny

přeformulování na holistickém přístupu

aktivněji propagovat a publikovat aktuální obsah RIS3

Více témat, i širší, ale s jasnou vidinou, kam co směřuje. Vliv na více strategičtějších dokumentů.

Poměrně široké spektrum názorů nelze zobecnit a sjednotit, aniž by nezakrývaly detaily odpovědí.
Z toho důvodu jsou prezentovány bez korekce a bez komentáře.



B.6. Uved'te prosím, jak vidíte svou činnost v NIP do budoucna?



Verze odpovědi	Počet odpovědí
Chci se zapojit do expertní pracovní skupiny.	10
Chci aktivně vystupovat v diskuzích při jednání.	13
Chci poskytovat názor svůj a své organizace formou připomínek k materiálům NIP korespondenčně.	13
Chci se účastnit jednání jako posluchač, vzít na vědomí/ odsouhlasit doporučení NIP.	0
Zamýšlím své působení v NIP ukončit.	2

S výjimkou dvou členů NIP z akademické obce, kteří přímo deklarovali záměr svoji činnost v NIP ukončit, se zbývajících 36 respondentů přibližně rovným dílem rozdělilo mezi charakteristické činnosti efektivně fungující NIP. Šest respondentů využilo možnost své záměry v činnosti rozvést.

V případě potřeby rozved'te svoji odpověď o záměrech v činnosti v NIP. (bez korekce)

Rád bych sdílel systémové bariery, které mohou být podnětné pro NIP.

jsem otevřený všem možnostem, ale musím vidět, že mé úsilí má šanci způsobit skutečnou změnu, mít dopad. domnívám se, že to má podobně většina členů NIP

Psane materialy poskytuji vetsi prostor zvazit problem v souvislostech, pripadne pregnantneji formulovat nazor. Nasledna diskuse muze dany nazor posilit nebo v kontextu dalsich prispevku naopak oslabit. Takze i ta osobni diskuse je nutna, nicmene v navaznosti na psane pripominky.

chci se účastnit, abych byla schopná předávat informace z NIP do regionu a zároveň mít možnost sebrané podněty z regionů předat na NIP k posouzení

doplnění odpovědi výše: případně též v rámci diskuse aktivně vystoupit, pokud by závěry směřovaly k tématům a formulacím, se kterými nesouhlasíme; korespondenční připomínkování by nestačilo, některé body se vyjasní až na jednání

Oceňuji úsilí členů RIS3 týmu, ale je třeba se zamyslet nad meritorními změnami po kovidu.